

# ***Medios de comunicación y gobernabilidad. Escenarios de interdependencia en la comunicación política***

**Martín Eduardo Trelles Cruz**

mtrelles@comunicaciones.usmp.edu.pe  
Universidad de San Martín de Porres, Perú

---

## **Resumen**

Durante el gobierno de transición de Alejandro Toledo hubo cambios en el espacio público pero los problemas de comunicación política allanaron el camino para la relación infructuosa con los medios de comunicación. No se puede determinar, sin embargo, que los medios generen ingobernabilidad, porque esto compete a diversos factores sociales y políticos. Sin embargo, es posible establecer tres escenarios de interdependencia. El primero, caracterizado por los efectos negativos de las disfunciones del gobierno y de los medios de comunicación que debilitan la estabilidad política y social; el segundo escenario de confrontación por los resultados adversos, cuando los efectos de los medios de comunicación y del gobierno producen conflictos políticos. El tercer escenario es la interdependencia por los resultados favorables, que sin sacrificar las funciones específicas de la prensa, tanto el gobierno como los medios de comunicación participan en el orden político y social.

**Palabras clave:** Gobernabilidad, comunicación política, medios de comunicación.

## **Breve aproximación a la gobernabilidad en el Perú**

En los últimos veintisiete años, los principales estudios en ciencias sociales en el Perú, concluyeron que la sociedad peruana se desarrolla en un marco sociopolítico complejo. Para Julio Cotler, "la herencia colonial, la debilidad del estado, la fragmentación social no permitieron la evolución política de la sociedad peruana" (Cotler, 2005, p. 15). Matos Mar destaca que "sin un racional ordenamiento territorial e institucional en el ámbito nacional, y sin establecer una nueva relación entre el Estado y sociedad nacional no habrá condiciones de gobernabilidad y, por consiguiente, de bienestar y desarrollo". (Matos Mar, 2005, p. 116). Y es que a lo largo de la historia peruana, no se han dado las condiciones para que la gobernabilidad democrática pueda instaurarse plenamente dentro del marco de una sociedad civil desarrollada, cultura democrática, Estado representativo y eficiente, y un esquema del proceso de desarrollo de la ciudadanía.

Por el contrario, "la gobernabilidad en el Perú, está signada por los problemas sociales producto de la exclusión social, los derechos humanos y el caudillismo partidario" (Rubio, 1993, pp. 66-71). "La historia del país ha mostrado un comportamiento autoritario y vertical". (Velit, 1999, p. 25). Sumado a los factores estructurales está el tema de los partidos políticos, que han funcionado bajo una "lógica plebiscitaria y han terminando sobrepasados por ella. Se han adecuado pasivamente a la cultura política popular, usufructuando de ella, reforzándole y contribuyendo al final a su propia fragilidad" (Parodi, 1993, p. 88). "Se

trata de una lógica que puede funcionar, en algunos casos a favor y en otros en contra de procesos o gobiernos tanto democráticos como no democráticos" (Murakami, 2000, p. 172). Esto le permitió al fujimorismo, construir redes de poder con los que rechazaban el sistema democrático. "La fórmula arbitraria se fortaleció con el apoyo de las élites económicas y los actores internacionales, así como el periodismo. La tensión entre democracia y eficiencia, optaban por esta última y aceptaban lo que podríamos llamar gobernabilidad autoritaria" (Degregori, 2003, p. 252). "La democracia y el autoritarismo se constituyeron en opciones antagónicas para alcanzar la gobernabilidad del país" (Cotler, 2001, p. 22).

La llegada al poder de Alejandro Toledo con Perú Posible no supone ningún cambio de rumbo en este sentido, al tratarse, otra vez, de una candidatura de marcado corte personalista apoyada en una plataforma electoral de reciente creación. (Prats, 2005, p. 44). En conclusión: la inflación de las demandas sociales, la desconfianza en el gobierno y los continuos casos de nepotismo, socavaron las bases democráticas, recientemente construidas lo que no permitió consolidar la gobernabilidad democrática.

### **¿Falló la comunicación política en el espacio público?**

Según Wolton "la comunicación política es el espacio en que se intercambian los discursos contradictorios de los tres actores que tienen legitimidad para expresarse públicamente sobre la política, y que son los políticos, los periodistas y la opinión pública a través de los sondeos (Wolton, 1998, p. 31). "Se caracteriza como un espacio de mediación entre el Estado y la sociedad, que permite la discusión en pública en reconocimiento común del poder de la razón y de la riqueza del intercambio de ideas y de opiniones ilustradas" (Mattelart, 1997, p. 57). En la sociedad de la información es creado por "los medios de comunicación, que se apoya en símbolos, códigos e imágenes y que el receptor percibe desde la óptica del emisor como si ésta fuera la auténtica realidad" (Monzón, 1996, p. 316),

En el Perú, los temas que se discuten en el ámbito público no necesariamente cumplen una función integradora. "Los temas no necesariamente emergen de procesos públicos de tematización, sino a propuesta de las instancias de poder que controlan la discusión a través de un acceso privilegiado a los medios masivos y a través de la formación de públicos-clientela". (González, 1999, p. 140). La comunicación política en nuestro país es vertical, por la ausencia de participación ciudadana y clientelista, porque los actores políticos se basan en ofrecer favores políticos. Durante el fujimorismo, la comunicación política se caracterizó por la manipulación del "escenario massmediático, la personalización del poder y de la imagen, la proactividad en la creación de agendas públicas desde el gobierno, una ciudadanía sumisa y una participación ciudadana centrada en encuestas" (Casteñeda, 2003, p. 43).

En el gobierno de transición de Alejandro Toledo, los medios de comunicación recuperaron mayores libertades para el ejercicio profesional. Se publicaron nuevos diarios del formato tabloide como Correo, Perú 21 o La primera cuyos editoriales incisivos orientaron las opiniones del ciudadano. Sin embargo, la relación con los medios de comunicación, que fue el eje estratégico durante el decenio autoritario, resultó infructuosa para el gobierno de Alejandro Toledo. Las investigaciones periodísticas denunciaron graves casos de corrupción y nepotismo que debilitaron la credibilidad tanto del régimen como del sistema político. La respuesta comunicacional fue débil de un gobierno "que manejó con prudencia la administración pública

pero de forma errática los temas de gran visibilidad” (Oppenheimer, 2006). Sin estrategia comunicacional, las demandas excesivas auspiciadas por el ejecutivo, socavaron la confianza hacia el gobierno y el sistema político.

## **Escenarios de interdependencia en la relación medios de comunicación y gobernabilidad**

La gobernabilidad es un tema que interesa a todos los actores políticos. “Los estudiosos de la política, los dirigentes políticos y sociales, los funcionarios gubernamentales y los medios masivos de comunicación hablan cotidianamente de los problemas de gobernabilidad en las sociedades contemporáneas”. (Camou, 2001, p. 9). Algunos problemas de la gobernabilidad tienen relación con los medios de comunicación por lo que existen, al menos, dos enfoques al respecto. Un primer enfoque conviene que los medios “erosionan la gobernabilidad. En el Informe de la Comisión Trilateral, Huntington sostiene que “los medios de comunicación, habían erosionando el respeto a la autoridad del gobierno en muchas sociedades post-industriales, contribuyendo así a la difusión de una crisis de la democracia que era evidente en las calles de Washington, París y Tokio” (Norris, 2001, p. 11). En el mismo documento, Michael Crozier, afirma que “la inflación de expectativas a raíz del espectáculo mediático, tiene influencia en la gobernabilidad. Apunta que el fenómeno se convierte en una fuente importante de desintegración de las viejas formas de control social” (Achard, 1997, p. 34).

Como señala Lechner, “cuando las representaciones espaciales o las perspectivas temporales se sitúan en planos diferentes, la comunicación se verá distorsionada o interrumpida afectando la gobernabilidad” (Lechner, 1997, p. 30-31). A pesar de los estudios mencionados, es necesario ver cómo los medios generan “espacios de convivencia distintos, en los cuales la legitimidad y aceptabilidad de la comunidad serán necesarias para el buen funcionamiento del régimen y el logro de metas que benefician a la mayor cantidad de ciudadanos” (Ortiz, 2001).

En cambio, un segundo enfoque, argumenta la capacidad de los medios en coadyuvar los factores de la gobernabilidad. Los medios de comunicación son un factor “decisivo en los procesos de transformación democrática y en su consolidación a través de la gobernabilidad que pueden acompañar y vigilar, o la inestabilidad que también pueden desatar” (Riva, 2004, p. 497). “Se encuentran en el corazón mismo de la problemática de la gobernabilidad: se mueven en marcos jurídicos más o menos propicios para la libertad de expresión, se organizan para defender su credibilidad (códigos de deontología, autorregulación)” (Cosude, 2004).

*“Los medios masivos de comunicación podrían complementar eficazmente las iniciativas para crear espacios de diálogo y debate, explorando nuevas formas de involucrar a la ciudadanía en la discusión de temas asociados a la gobernabilidad democrática y el buen gobierno” (Sagasti, Patrón, Lynch, Hernández: 1996, p. 123). De acuerdo al Informe del Programa de las Naciones para el Desarrollo, se identifica como factores indispensables para la gobernabilidad democrática, “una prensa libre, una sólida protección de los derechos humanos, un poder judicial independiente” (Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo: 2004, p. 10).*

Durante el toledismo la prensa participó de algunas situaciones de crisis política y social. El caso Almeyda o el tema de las firmas falsas, motivaron serios cuestionamientos públicos. Sin embargo, antes que establecer un efecto directo de los medios de comunicación en la crisis de gobernabilidad, consideramos que el tema debe ser tratado desde la configuración de escenarios diversos. Lo que nos permite separar la forma de trabajo por la apropiada utilización de los mecanismos de autorregulación, los códigos de ética y los principios democráticos. Como se resume en el siguiente cuadro:

<b>ESCENARIOS EN LA RELACIÓN MEDIOS DE COMUNICACIÓN Y GBERNABILIDAD</b>		
<b>ESCENARIOS</b>	<b>ACCIONES DE GOBERNABILIDAD</b>	<b>ACCIONES DE LOS MEDIOS DE COMUNICACIÓN</b>
Disfunciones que producen ingobernabilidad y desinformación	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Actos de corrupción, nepotismo.</li> <li>▪ Ineficacia en la conducción del gobierno.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Manipulación de la agenda informativa.</li> <li>▪ Ausencia de sustento en la investigación periodística.</li> </ul>
Confrontación por los resultados adversos	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Influencia del marco social complejo.</li> <li>▪ Incumplimiento de las demandas sociales.</li> <li>▪ Percepción desfavorable de las instituciones.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Escándalo por denuncias carentes de sustento.</li> <li>▪ Transmisión de las demandas sociales insatisfechas.</li> <li>▪ Construcción de la realidad y efectos cognitivos del periodismo.</li> </ul>
Interdependencia en los resultados favorables	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Orden social y Rendición de cuentas.</li> <li>▪ Transparencia en la gestión política.</li> <li>▪ Eficacia, legitimidad.</li> <li>▪ Búsqueda de la percepción social favorable.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Información de los hechos</li> <li>▪ Investigación de la gestión política</li> <li>▪ Articulación del debate cívico.</li> <li>▪ Mediación de la percepción social favorable</li> </ul>

Elaboración personal.

### **Primer escenario: disfunciones de la gobernabilidad y el periodismo**

Tanto el gobierno y los medios de comunicación incurren en disfunciones que hacen imposible un relación favorable. Para Alcántara, "el fenómeno de la gobernabilidad se encuentra sometido a ciertas disfunciones, entre las que la corrupción política es una de las más frecuentes que tiene la sociedad" (Alcántara, 2001, p. 40). En tanto que para Price y Krug "los actos irresponsables del periodismo pueden minar el trabajo de honrados servidores del bien público y de instituciones legítimas, con lo que ponen en peligro el desarrollo

de la siempre frágil gobernabilidad democrática". (Price e Krug, 2000, p. 45). Algunas de estas disfunciones que contribuyen en las situaciones de ingobernabilidad y desinformación son los actos de corrupción, nepotismo, ineficacia en la conducción del gobierno, y respecto a los medios, la manipulación de la información por lo grupos de interés.

## **Segundo escenario: confrontación por los resultados adversos**

Este escenario es el más común en las democracias que no tienen los canales democráticos de transparencia, así como los mecanismos de autorregulación de los medios. Debemos mencionar aquellos elementos propios de la actividad mediática que generan percepciones sobre las acciones del gobierno: la naturaleza subjetiva de la comunicación, los efectos de agenda, efectos cognitivos y simbólicos.

### **a. Percepción favorable y efectos cognitivos**

Uno de los factores en la percepción favorable, que requiere la gobernabilidad y los efectos de los medios en sobrecargar, simbólicamente, las crisis políticas. La percepción que el ciudadano tenga de la eficacia de las políticas públicas implementadas se vuelve de total importancia (Algorri, 2001, p. 71).

"La gobernabilidad de la democracia depende en gran parte de la percepción ciudadana sobre la eficacia de las políticas públicas y la conducción política" (Urzúa, 1998, p. 144). La eficacia en el ejercicio del poder público necesita ser constante, porque los miembros de una sociedad otorgan o retiran la legitimidad de día en día. En ese sentido, los medios de comunicación toman un papel importante en la medición del grado de aceptación que un gobernante tienen para con sus gobernados, las encuestas que miden los niveles de aprobación en el ejercicio de gobierno así nos lo prueban. Los medios "aceleran la dinámica cultural con que se procesan los problemas, de modo que dan menos tiempo a las autoridades para resolver asuntos a los que, además, se les ha aumentado la cuota de exigencia por parte del público" (Achard e Flores, 1997, p. 34.). "La opinión pública -percepción pública sobre los políticos y los órganos de poder-, el consenso para elaborar programas básicos de desarrollo y eficacia de los actores para ejecutar con éxito sus propuestas son inherentes a la gobernabilidad democrática" (Comisión Andina de Juristas: 2003, p. 19).

### **Impacto simbólico de las demandas sociales**

La gobernabilidad se sustenta en el buen gobierno a partir de la transparencia, legitimación de la gestión política; cumplimiento de las demandas sociales y la institucionalidad. "El periódico trasmite al sistema político las demandas del ambiente social, con lo que "realimenta" al sistema político ofreciéndole la información que necesita para modificar sus estructuras y para tratar de modificar la situación ambiental" (Gomis, 1987, p. 60.). "Los medios se comportan como actores políticos que influyen las culturas políticas de los ciudadanos a través del diario consumo de noticieros y periódicos, representando intereses económicos o negociando con el Estado la cobertura de las demandas sociales" (Macassi, 2002, p. 106).

En los últimos años, los escándalos están a al orden del día y poco o nada se hace para conocer del análisis que requiere cada uno de los problemas. "La mayoría de los medios, al privilegiar el escándalo, imponen ritmo y tono al debate público. Estamos bajo el imperio de un nuevo poder: el de los medios" (Corral, 2004,

p. 163). Fue precisamente este divorcio, expresado en “la incapacidad del improvisado partido de Toledo, Perú Posible, para ser un canal de negociación e intermediación de las demandas sociales, lo que empezó a erosionar al régimen” (Contreras e Cueto, 2004, p. 400).

### **Tercer escenario: interdependencia en los resultados favorables**

El estilo adversarial e inquisitivo de la prensa no impide la búsqueda del orden institucional, la transparencia en la gestión pública y el bien común. La gobernabilidad se fortalece a través de los mecanismos democráticos (transparencia, separación de poderes) y los mecanismos del periodismo para alcanzar el buen ejercicio profesional (autorregulación, cumplimientos de las funciones sociales). A pesar del diagnóstico negativo antes señalado, los medios pueden contribuir a una adecuada comunicación política, y colaborar con la gobernabilidad. Es por ello que la gobernabilidad exige que los medios –sin ser sacrificadas sus libertades fundamentales– formen parte de un proceso, que sin duda, requiere de un liderazgo político que aglutine y conduzca. (Pagés, 2004, p. 461). “El debate entre regulación y autorregulación incide seriamente en el equilibrio entre un acceso abierto y equilibrado a la información por parte de la ciudadanía y la protección de la privacidad como un valor que garantiza la gobernabilidad de los países. (Tomassini, 1993, p. 79). Esto no significa ninguna forma de omisión o autocensura de los medios que no permita el ejercicio de la libertad de expresión. La eficacia en el ejercicio del poder público necesita ser constante, porque los miembros de una sociedad otorgan o retiran la legitimidad de día en día. En ese sentido, los medios de comunicación toman un papel importante en la medición del grado de aceptación que un gobernante tienen para con sus gobernados, las encuestas que miden los niveles de aprobación en el ejercicio de gobierno así nos lo prueban.

### **Conclusiones**

1. Los factores medioambientales en el ámbito político y social hacen difícil el desarrollo de la gobernabilidad en el Perú.
2. El espacio público no es propicio para el intercambio de ideas. Los actores políticos no canalizan con eficiencia las demandas sociales. La comunicación política presenta fallas y produce la desconexión entre el gobierno y la sociedad civil. Los medios de comunicación, construyen una realidad paralela que muchas veces, por su carácter simbólico, generan nuevos significados, resalta acciones políticas disfuncionales y hace visible las falencias comunicativas del gobierno.
3. En este sentido, la relación medios de comunicación y gobernabilidad es compleja. Las disfunciones del gobierno y de los medios acentúan la situación de precariedad de la gobernabilidad.
4. Durante el régimen de transición de Alejandro Toledo, la relación con los medios fue infructuosa sin que esto nos lleve a concluir que los medios pueden crear ingobernabilidad. Más que una incidencia directa, la relación medios de comunicación y gobernabilidad hace visible tres escenarios de interdependencia, signados por las disfunciones, la confrontación por resultados adversos y la interdependencia por resultados favorables. Éste último escenario, el más arduo alcanzar, debería comprometer a los actores políticos, para consolidar un propuesta de gobernabilidad.

5. Al margen de los factores sociales y políticos, que en el caso peruano influyen de forma notable, es posible revertir la situación caótica, si los medios se orientan por los principios democráticos y éticos así como los mecanismos de autorregulación. En tanto el gobierno, sin distinción de la opción ideológica, respete la libertad de prensa y participe de la transparencia en la gestión y la comunicación política eficiente.

---

## Referencias

ACHARD, D. y FLORES, M. 1997. *Gobernabilidad: Un reportaje de América Latina*. México, Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo, Fondo de Cultura Económica.

ALCÁNTARA SÁEZ, M. 2004. *Gobernabilidad, crisis y cambio. Elementos para el estudio de la gobernabilidad de los sistemas políticos en épocas de crisis y cambio*. México, Fondo de Cultura Económica.

ALGORRI FRANCO, L. 2001. La división y legitimidad del poder político. In: VALADÉS e D.; GUTIERREZ, R. (ed). *Democracia y Gobernabilidad*. México, Instituto de Investigaciones Jurídicas, Serie Doctrina Jurídica Nº 63; Universidad Autónoma de México.

CAMOU, A. 2001. *Gobernabilidad y Democracia*. México, Instituto Federal Electoral, Cuadernos de Divulgación de la Cultura Democrática, Nº 6.

CASTAÑEDA, M. 2003. Relaciones entre Estado y sociedad civil en el proceso de transición. Balance de los modelos de comunicación. In: CASTAÑEDA, M. e ALFARO, M. (ed). *¿Concertación o vigilancia? Relaciones entre Estado y Sociedad Civil*. Peru, Calandria.

COMISIÓN ANDINA DE JURISTAS (CAJ). 2003. *La gobernabilidad y sus exigencias*. Informe anual sobre la región andina / enero 2003; Lima.

CONTRERAS, C. e CUETO, M. 2004. *Historia del Perú contemporáneo. Desde las luchas por la independencia hasta el presente*. Lima, Instituto de Estudios Peruanos Tercera edición.

CORRAL y JAVIER. 2004. In: CAMACHO SOLÍS, M.; VALADÉS, D.(ed). *Gobernabilidad Democrática: ¿Qué reforma?* México, Instituto de Investigaciones Jurídicas.

COSUDE: Medios de Comunicación y Gobernabilidad; [en línea]. 2004. Documento de orientación. Agencia Suiza para el Desarrollo y la Cooperación. Disponible en: [http://www.sdc.admin.ch/ressources/deza\\_product\\_es\\_723.pdf](http://www.sdc.admin.ch/ressources/deza_product_es_723.pdf)

COTLER, J. 2005. *Clases, estado y nación en el Perú*. Peru, Instituto de Estudios Peruanos.

COTLER, J. 2001. La Gobernabilidad en el Perú. Entre el autoritarismo y la democracia. In: COTLER, J., GROMPONE, R. *El fujimorismo. Ascenso y caída de un régimen autoritario*. Peru, Instituto de Estudios Peruanos.

CROZIER, M., HUNTINGTON, S. y WATANUKI, J. 2004. *The Crisis of Democracy*; New York; University Press. 1975, citado en NORRIS, P. "¿Un círculo virtuoso? El impacto de las comunicaciones políticas en las democracias post-industriales". *Revista Española de Ciencia Política*; Nº 4; Abril 1001; 2004.

- DEGREGORI, C. I. 2003. Perú: el desvanecimiento de un régimen y el desafío de la reconstrucción democrática. In: DOMINGUEZ, J. SHIFTER, M. (ed). *Construcción de gobernabilidad democrática en América Latina*. México, Fondo de Cultura Económica.
- GOMIS, L. 1987. *El medio media. La función política de la prensa*. Espana, Editorial Mitre.
- GONZÁLEZ CUEVA, E. 1999. ¿Auténtica Peruanidad? El concepto de representación política en el Perú de Fujimori. In: TUESTA SOLDEVILLA, F. *El juego político. Fujimori, la oposición y las reglas*. Peru, Fundación Friedrich Ebert.
- LECHNER, N. 1997. *Cultura política y gobernabilidad democrática*. México, Instituto Federal Electoral.
- MACASSI LAVANDER, S. 2002. "Conflictos sociales y espacio público. Responsabilidad de los medios en la conformación y escalada de los conflictos". *Revista Contribuciones*, abril-junio, Año XIX, Nº 2.
- MATOS MAR, J. 2005. *Desborde Popular y Crisis del Estado. Veinte años después*. Fondo Editorial del Congreso del Peru, Primera Reimpresión.
- MATTELART, A. e MATTELART, M. 1997. *Historia de las teorías de la comunicación*. Espana, Paidós.
- MONZÓN, C. 1996. *Opinión pública, comunicación y política. La formación del espacio público*. Espana, Tecnos.
- MURAKAMI, Y. 2000. *La Democracia según C y D: Un estudio de la conciencia y el comportamiento político de los sectores populares de Lima*. Peru, Instituto de Estudios Peruanos.
- NORRIS, P. 2001. "¿Un círculo virtuoso? El impacto de las comunicaciones políticas en las democracias post-industriales". *Revista Española de Ciencia Política*; Nº 4; Abril 2001.
- ORTIZ LEIVA, G. "Medios de Comunicación y Gobernabilidad. ¿Por qué un Observatorio para Colombia?". Sala de Prensa, [en línea], Nº 37, Año III, [citado 12/03/2006]. Disponible en: <http://www.salasdeprensa.org/art293.htm>
- OPPENHAIMER, A. "La paradoja peruana". *Diario El Nuevo Herald*, 23/03/2006. Disponible em [http://www.miami.com/mld/elnuevo/news/columnists/andres\\_oppenheimer/14162917.htm](http://www.miami.com/mld/elnuevo/news/columnists/andres_oppenheimer/14162917.htm)
- PAGÉS, B. 2004. Medios de comunicación y gobernabilidad democrática. In: CAMACHO SOLÍS, M. y VALADÉS, D. (ed). *Gobernabilidad Democrática: ¿Qué reforma?* México, Instituto de Investigaciones Jurídicas.
- PARODI, J. 1993. *Los pobres, la ciudad y la política*. Peru. Centro de Estudios de Democracia y Sociedad.
- PNUD. 2004. *La Democracia en América Latina. Hacia una democracia de ciudadanas y ciudadanos*. Colômbia, Programa de las Naciones Unidas.
- PRATS, J. *Perfiles nacionales de gobernabilidad*. República de Perú; [en línea]; Investigación desarrollada por el Instituto Internacional de Gobernabilidad de Cataluña; Agencia Catalana de Cooperación para el Desarrollo; Julio; 2005; Disponible en: <http://www.iigov.org/tiig/attachment.drt?art=276858>



- PRICE, M. E. y KRUG, P. 2000. *El Entorno Propicio para una Prensa Libre e Independiente*. Universidad de Oxford UNESCO, Red Orbicom de Cátedras UNESCO de Comunicación.
- RIVA PALACIO, R. 2004. Gobernabilidad y medios de Comunicación. In: CAMACHO SOLÍS, M. y VALADÉS, D. (ed). *Gobernabilidad Democrática: ¿Qué reforma?* México, Instituto de Investigaciones Jurídicas.
- RUBIO, M. 1993. "Gobernabilidad Democrática en el Perú". *Revista Agenda Internacional*, Nº 66, Lima, Julio-Setiembre, 1993.
- SAGASTI, F., PATRON, P., LYNCH, N. y HERNÁNDEZ, M. 1996. *Democracia y Buen Gobierno*. Informe final del Proyecto Agenda Peru, Peru, Editorial APOYO.
- TOMASSINI, L. 1993. *Estado, Gobernabilidad y Desarrollo*. Washington D.C, Banco Interamericano de Desarrollo.
- URZÚA, R. 1998. ¿Son gobernables nuestras democracias? In: URZÚA, R. AGÜERO, F. (ed). *Fracturas en la Gobernabilidad Democrática*. Centro de Análisis de Políticas Públicas, Universidad de Chile.
- VELIT GRANDA, J. 1999. "La gobernabilidad en el Perú y su impacto internacional". *Revista Agenda Internacional*, Nº 13, Peru.
- WOLTON, D. 1998. La comunicación política: construcción de un modelo. In MARC FERRY, L. et al. *El nuevo espacio público*. Espana, Editorial Gedisa.